

Prof. dr hab. n. med. Jacek Jan Sznurkowski, MBA
Specjalista chirurgii onkologicznej
Specjalista ginekologii onkologicznej
Specjalista położnictwa i ginekologii
Katedra i Klinika Chirurgii Onkologicznej
Gdański Uniwersytet Medyczny
ul. Smoluchowskiego 17
80-214 Gdańsk

Gdański Uniwersytet Medyczny
Katedra i Klinika Chirurgii Onkologicznej
80-214 Gdańsk, ul. Smoluchowskiego 17
tel. 58 349 31 90, fax 58 349 32 00

Gdańsk 13.05.2021



Recenzja

osiągnięć dr n. med. Anny Różańskiej Walędziak w związku z postępowaniem w sprawie nadania tytułu dr habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie Medycyna

**wydana na zlecenie Rady Dyscypliny Nauk Medycznych
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego**

Przedstawioną niżej ocenę przeprowadziłem na podstawie dostarczonych mi następujących materiałów: (1) autoreferatu, (2) wykazu opublikowanych prac naukowych przed i po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych, (3) informacji o osiągnięciach dydaktycznych i organizacyjnych, (4) nośnika z elektroniczną wersją wniosku.

Ocena formalna

Otrzymane przeze mnie materiały zostały dobrze przygotowane i w mojej ocenie spełniają wymogi formalne określone w Ustawie z dn. 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, ze zmianami Dz. U. z 2005r. Nr 164 , poz. 1365 , Dz. U. z 2010r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz Dz. U. z 2011r. Nr 84, poz. 455).

Dane biograficzne

Pani Anna Różańska-Walędziak ukończyła studia na I Wydziale Lekarskim Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w 2008 roku uzyskując tytuł lekarza medycyny. W 2009 roku zdała Lekarski Egzamin Państwowy uzyskując 3 wynik w Kraju. Posiada specjalizacje w dziedzinie położnictwa i ginekologii (2017 rok). Obecnie jest w trakcie nadspecjalizacji w dziedzinie perinatologii. Od 2009 roku do chwili obecnej jest zatrudniona w Szpitalu Klinicznym im. Ks. Anny Mazowieckiej w Warszawie (początkowo jako młodszy a obecnie starszy asystent) oraz w ramach umowy cywilnoprawnej jako pracownik dydaktyczny II Katedry i Kliniki Położnictwa i Ginekologii Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

W 2016 roku uzyskała tytuł doktora nauk medycznych na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Przydatność testu oksytocynowego w przewidywaniu dobrostanu płodu”. Promotorem w przewodzie był prof. dr hab. n. med. Krzysztof Czajkowski.

Ocena merytoryczna

I. Ocena ogólna dorobku naukowego oraz doświadczenia w kierowaniu lub uczestniczeniu w zespołach badawczych

Na podstawie analizy bibliometrycznej publikacji autorstwa dr n. med. Anny Różańskiej-Walędziak stwierdzam, że całkowity dorobek naukowy po rozprawie doktorskiej (w tym cykl publikacji przedłożonych do recenzji jako osiągnięcie naukowe) obejmuje: 14 prac oryginalnych (w 4 habilitantka jest pierwszym autorem), 2 opisy przypadków oraz dwie prace poglądowe. Całkowita wartość współczynnika oddziaływania IF wszystkich prac na dzień 5.10.2020 roku wynosi 31,365 (habilitantka jest pierwszym autorem w pracach z łącznym IF= 15.077). Poza pracami oryginalnymi i poglądowymi była również pierwszym autorem dwóch opisów przypadków o sumarycznym IF=2.789 oraz 6 streszczeń prezentowanych na zjazdach krajowych i 2 na zjazdach zagranicznych.

Całkowita liczba cytowań wg bazy Scopus wynosi 33 (31 bez autocytowań), a według Web of Science Core Collection wynosi 32 (28 bez autocytowań). Indeks Hirscha wynosi 4 według Scopus i według Web of Science Core Collection.

Habilitantka nie kierowała ani nie była członkiem grupy naukowo-badawczej finansowanej ze środków zewnętrznych oraz nie uczestniczyła w zagranicznych stażach naukowych.

Wyluczając prace ujęte w cykl przedłożony mi do oceny jako osiągnięcie naukowe (IF-13.776) jej pozostały dorobek naukowy (prace oryginalne i poglądowe bez opisów przypadków) wynosi IF=19.591.

II. Ocena szczegółowa: osiągnięcie naukowe (cykl prac) i pozostały dorobek

1). Osiągnięcie naukowe

Cykl 6 prac związanych tematycznie z chirurgią bariatryczną, w którym wyróżniam 3 prace poglądowe z których jedna „Present trends in bariatric surgery in Poland. Videosurgery and Other Miniinvasive Techniques” nie jest powiązana tematycznie z aspektami ginekologiczno - położniczymi pozostałych pięciu i w mojej ocenie nie powinna znaleźć się w cyklu.

Trzy prace oryginalne tworzące cykl mają sumaryczny współczynnik oddziaływania (impact factor /IF/) IF=10.713. Dwie z nich są pracami ankietowymi a jedna retrospektywną analizą dokumentacji medycznej z doborem dopasowanym.

Prace ankietowe badają wpływ redukcji masy ciała na cykl miesięczkowy oraz funkcje seksualne kobiet, które obniżyły swoją masę ciała dzięki operacjom bariatrycznym.

Wyniki obu prac wykazujące, że cykle miesięczkowe ulegają normalizacji, polepsza się samoocena oraz wzrasta Wskaźnik Funkcji Seksualnych (FSFI) kobiet, które pozbyły się zbędnych kilogramów, w subiektywnej ocenie recenzenta nie stanowią istotnego wkładu w dyscyplinę (Medycyna), której dotyczy postępowanie habilitacyjne, pomimo, że zostały opublikowane w pismach o bardzo wysokim wskaźniku oddziaływania.

W swoim autoreferacie Habilitantka sama wskazuje, że badane przez nią zagadnienia stanowią ogólnie znaną wiedzę akademicką: „Powszechnie znanym zjawiskiem jest negatywny wpływ otyłości na funkcjonowanie seksualne kobiet” oraz „Otyłość wiąże się ze zwiększoną częstością występowania zaburzeń miesięczkowania na skutek zaburzeń hormonalnych, w szczególności hiperestrogenizmu”.

Pięć z sześciu zgłoszonych do cyklu prac zostało opublikowanych w 2020 roku zatem ich obiektywne oddziaływanie mierzone liczbą cytowań jest jeszcze nieznanne.

Wchodząca w skład cyklu praca z doborem indywidualnie dopasowanym (match pair study) pt. "The influence of Bariatric Surgery on Pregnancy and Perinatal Outcomes – a Case Control Study" opublikowana w Journal of Clinical Medicine w 2020, zawiera szereg błędów które w mojej ocenie nie zostały rozpoznane w procesie oceny publikacji przez zespół recenzentów czasopisma.

Uzasadnienie:

W swoich wnioskach końcowych opartych na zamieszczonych w tabelach wynikach, autorzy pracy: "The influence of Bariatric Surgery on Pregnancy and Perinatal Outcomes – a Case Control Study" sugerują między innymi, że u matek po operacjach bariatrycznych występuje większy odsetek noworodków z niską masą urodzeniową oraz mniejszy odsetek noworodków z dużą masą urodzeniową w porównaniu do grupy kontrolnej (odpowiednio 18.03% vs 13.11; $p=0.672$ oraz 6.56% vs. 16.39; $p=0.143$).

Niestety oba wnioski wydają się być wątpliwe wobec braku istotności statystycznej ($p>0.05$). Podobnie wątpliwe wydają się być inne wnioski pochodzące z tej samej pracy takie jak: konkluzja o zmniejszeniu ryzyka wystąpienia nadciśnienia indukowanego ciążą ($p=0.607$) oraz zwiększeniu częstości ukończenia ciąży drogą cięcia cesarskiego ($p=0.0987$) u pacjentek po operacjach bariatrycznych w porównaniu do grupy kontrolnej.

Statystycznie znamienne różnice (pomiędzy porównywanymi grupami) dotyczyły wyłącznie czasu trwania ciąży ($p<0.0001$), częstości występowania (odsetka pacjentek) cukrzycy indukowanej ciążą ($p=0.0433$) oraz porodów przedwczesnych ($p=0.0026$) przy czym różnice w częstościach występowania nie są równoznaczne ze statystycznie różnym ryzykiem występowania badanej cechy w analizowanych populacjach. W ocenie recenzenta, wątpliwą jakość publikacji w czasopiśmie o wysokim współczynniku oddziaływania może tłumaczyć fakt, że Journal of Clinical Medicine jest jednym z czasopism Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI), który jest aktualnie oceniany po kącie przynależności do grupy tzw. agresywnych wydawnictw (do 2015 roku MDPI znajdowało się na BEALL'S LIST of predatory journals <https://beallslit.net/>). Niestety listę zamknięto w 2017.

Habilitantka opublikowała dwie prace w tym czasopiśmie – druga publikacja o wskaźniku oddziaływania IF- 3.303 została włączona do jej pozostałego dorobku.

Dr n. med. Anna Różańska Walędziak pełni również funkcję recenzenta w Journal of Clinical Medicine.

2). Pozostały dorobek

Dorobek naukowy nie wchodzący w skład cyklu obejmuje 8 prac oryginalnych o łącznej wartości wskaźnika oddziaływania IF-19.591. Sześć z nich habilitantka zrealizowała w ramach aktywnej współpracy naukowej z Kliniką Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej, Metabolicznej i Torakochirurgii Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie i to właśnie te prace zasługują na szczególną uwagę, gdyż powstały z aktywnym udziałem specjalisty położnictwa i ginekologii (drugi autor), a dotyczą postępowania okołoperacyjnego w chirurgii bariatrycznej.

Habilitantka jest pierwszym autorem tylko w jednej z 8 prac poza cyklem (The present utility of the oxytocin challenge test – A single-center study) opublikowanej w Journal of Clinical Medicine (wydawnictwo należące do wspomnianego MDPI) IF=3,303. Jest to publikacja wyników rozprawy doktorskiej z 2016 roku pt. „Przydatność testu oksytocynowego w przewidywaniu dobrostanu płodu” zatem trudno ją oceniać w kontekście dorobku po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych.

Wszystkie prace poza cyklem zostały opublikowane w czterech czasopismach:

- 3 publikacje w Videosurgery and other Miniinvasive Techniques (wydawca Termedia) IF=0.852 (2 prace) + IF=1.061 (1 praca)
- 2 publikacje w Journal of Clinical Medicine (wspomniany wyżej wydawca MDPI) IF=3.303
- 2 publikacje w Obesity Surgery (wydawca Springer) IF=3.412
- 1 publikacja w Journal of Clinical Sleep Medicine (wydawca American Academy of Sleep Medicine) IF=3.396

3). Wniosek końcowy z uzasadnieniem

Zadaniem recenzenta jest ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy. W postępowaniu habilitacyjnym polega ona na ocenie czy prace wchodzące w skład cyklu stanowią istotne osiągnięcie naukowe wpływające na rozwój dyscypliny oraz czy kandydat na samodzielnego pracownika naukowego wyróżnia się samodzielnością oraz znaczną aktywnością naukową po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych.

Biorąc pod uwagę, że kluczowa praca w cyklu zawiera wątpliwe statystycznie wyniki, wnioski z pozostałych prac oryginalnych w cyklu nie są istotnym osiągnięciem wpływającym na rozwój Medycyny, habilitantka nie brała udziału w żadnym projekcie naukowo-badawczym realizowanym ze środków zewnętrznych, nie odbyła zagranicznego stażu naukowego, jej dorobek cytowano 28 razy (bez autocytowań), a wartość indeksu Hirscha wynosi 4, w ocenie recenzenta zarówno osiągnięcie naukowe (cykl) jak i pozostały dorobek nie spełniają kryteriów niezbędnych do rekomendowania habilitantki do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Pomimo że sumaryczny wskaźnik oddziaływania prac w cyklu oraz publikacji poza cyklem jest relatywnie wysoki, należy pamiętać, że zgodnie z zaleceniami Rady Doskonałości Naukowej „(...) podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić jedyne kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata (...)”.

W związku z powyższym moja recenzja jest negatywna

Podpis i pieczęć recenzenta



